



> Retouradres Postbus 315 3500 AH Utrecht

Cito BV

**Bureau van het CvTE**

Muntstraat 7  
3512 ET Utrecht  
Postbus 315  
3500 AH Utrecht  
Nederland  
[www.cvte.nl](http://www.cvte.nl)

**Contactgegevens**

030 - 28 40 700  
[info@cvte.nl](mailto:info@cvte.nl)

Datum 14 mei 2024  
Betreft Besluit vaststelling leerlingvolgsysteem Leerling in Beeld – AVI van Cito BV

**Onze referentie**

[CvTE-24.00568](#)

**Bijlagen**

- (1) Advies Stichting Cito
- (2) Advies Adviescommissie Toetsen PO

Geachte,

Met deze brief besluit het College voor Toetsen en Examen (CvTE) naar aanleiding van uw verzoek om vast te stellen of het LVS Leerling in Beeld - AVI voldoet aan de voorwaarden op basis van de wet. Uw verzoek is ontvangen op 25-01-2024 (door ons geregistreerd met correspondentienummer: 40787).

## 1 BESLUIT EN WETTELIJK KADER

Gelet op artikel 3a, vierde lid, Wet College voor toetsen en examens, artikel 45b, eerste lid, Wet op het primair onderwijs is vastgesteld dat het LVS Leerling in Beeld -AVI voldoet aan de criteria op basis waarvan de erkenning is verleend.

## 2 MOTIVERING

Bij de beoordeling van het leerlingvolgsysteem Leerling in Beeld - AVI van Cito BV heeft het College onderzocht of de toets voldoet aan de wettelijke vereisten en de Regeling beoordelingskader voor de toetsen behorende tot leerling en onderwijsvolgsystemen PO. Het College heeft hierbij gebruik gemaakt van het advies van Stichting Cito. De Stichting heeft bij haar advisering de Regeling beoordelingskader voor de toetsen behorende tot leerling en onderwijsvolgsystemen PO toegepast. Stichting Cito heeft op basis van de onderwijskundige, organisatorische, en psychometrische aspecten geadviseerd vast te stellen dat de toets voldoet aan de eerder genoemde criteria (zie bijlage 1). Het College heeft zich ervan vergewist dat het advies van de Stichting op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen (zie bijlage 2). Het College neemt het advies van Stichting Cito over.

### 3 TOT SLOT

Dit besluit en bijbehorende adviezen zullen op de website van het CvTE ([www.cvtetoetsenpo.nl](http://www.cvtetoetsenpo.nl)) worden gepubliceerd.

**Bureau CvTE**

**Datum**

14 mei 2024

**Onze referentie**

CvTE CvTE-24.00568

Hoogachtend,

Het College voor Toetsen en Examens  
drs. J.H van der Vegt MPM  
voorzitter

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de voorzitter van het College voor toetsen en examens, Postbus 315, 3500 AH Utrecht.*

# Definitief advies LVS

Stichting Cito, 04-04-2024

## AVI-toets

Ter beoordeling van de AVI-Toets als onderdeel van het Leerling in Beeld Leerlingvolgsysteem geeft Stichting Cito advies aan het College voor Toetsen en Examens. In dit rapport staat het conceptadvies van Stichting Cito voor de toetsaanbieder beschreven. Het conceptadvies is tot stand gekomen aan de hand van het [beoordelingskader LVS-instrumenten](#). Bij dit advies zit een bijlage met daarin een overzicht van de beoordeling per kwaliteitseis (bijlage 1).

De aanvraag betreft een: Tussentijdse check

LVS-instrument type: IV

Doelgroep: groep 3 t/m 8

Onderdeel: Technisch lezen

Bij een tussentijdse check worden ook de documenten van de initiële beoordeling aangeleverd, zodat het complete pakket kan worden meegenomen in de beoordeling.

Is het beoordelingsteam tijdens de beoordeling tegen problemen aangelopen?

Ja

Toelichting indien ja: Bij de aanvankelijk aangeleverde informatie miste het beoordelingsteam een adequate verantwoording voor de beoordeling van kwaliteitseisen P.V.1, P.V.2, P.V.3, P.V.4, P.V.6, P.VI.1, P.VI.2, P.VI.3, P.VII.1, P.VII.4, P.VIII.2 en P.VIII.3. Tijdens het hoor- en wederhoorgesprek is dit besproken. De aanbieder heeft op basis van het gesprek aanvullende informatie aangeleverd, die vervolgens is beoordeeld door de editors.

## 1. Aanvraag en proces

Op 25 januari 2024 heeft Stichting Cito de documenten voor de beoordeling van de AVI-toets die onderdeel uitmaakt van het Leerling in beeld Leerlingvolgsysteem ontvangen. Op 25 januari 2024 zijn de documenten gedeeld met twee beoordelaars, een psychometrisch beoordelaar en een onderwijskundig beoordelaar. Op 21 februari 2024 is er overleg geweest tussen de beoordelaars en de editors van Stichting Cito. De editors van Stichting Cito hebben de gezamenlijke bevindingen verwerkt tot een conceptadvies. Het conceptadvies is op 29 februari 2024 gedeeld met het CvTE ter voorbereiding op het hoor- wederhoorgesprek op 7 maart 2024.

## 2. Algemene informatie

De algemene informatie over het leerlingvolgsysteem komt uit het document Wetenschappelijke verantwoording LVS-toetsen AVI.

De AVI-toets is onderdeel van het leerlingvolgsysteem van Leerling in beeld Leerlingvolgsysteem. De AVI-toets is een bestaand LVS-instrument voor het reguliere basisonderwijs (groep 3 tot en met halverwege groep 8) dat in 2018 volledig beoordeeld en goedgekeurd is door de Expertgroep Toetsen PO. Deze toets is inhoudelijk niet gewijzigd. Wel is de handleiding aangepast aan het gebruik van de AVI-toets in combinatie met het digitale platform Leerling in beeld. Om de actualiteit van de normering te garanderen is aan de hand van gegevens die beschikbaar zijn door dataretour onderzocht of de normering van de AVI nog passend is. Het resultaat van dit onderzoek is in de vorm een addendum bij de wetenschappelijke verantwoording van 2018 als tussentijdse check aan het CvTE aangeboden.

### Doelgroep en meetpretentie

De toets is bestemd voor groep 3 tot en met halverwege groep 8 van het Nederlandse basisonderwijs. Voor leerlingen in het speciaal onderwijs zijn geen aparte normen vastgesteld. De AVI-toets meet de mate waarin leerlingen snel en nauwkeurig teksten kunnen verklanken; de technische leesvaardigheid. De toetsvorm van de AVI-toets is een individuele toets. Het is de taak van de leerling om de tekst op een leeskaart hardop, nauwkeurig en vlot te lezen.

Het hoofddoel van de AVI-toets is tweeledig: enerzijds niveaubepaling en anderzijds progressiebepaling. Bij de niveaubepaling gaat het om het in kaart brengen van het vaardigheidsniveau, het zogenaamde AVI-niveau. Met de AVI-toets kan ook de ontwikkeling van leerlingen op het gebied van technisch lezen gevolgd worden; is er sprake van vooruitgang, achteruitgang of stabilisatie? Daarnaast biedt de AVI-toets diagnostische informatie, zodat inzicht geboden kan worden in het leesgedrag van de leerling.

Het AVI-niveau, zoals bepaald met de AVI-toets, kan worden gebruikt om een indicatie te geven van het technische leesniveau van een leerling. Daarnaast kan ook de leestechische moeilijkheid van een tekst en van boeken worden aangeduid met een AVI-niveau. Zowel voor de constructie van de toetskaarten als voor de indeling van leesboeken en -teksten naar AVI-niveau worden dezelfde tekstkenmerken gehanteerd. Dit maakt het mogelijk om teksten en leesboeken te selecteren die qua leestechische moeilijkheidsgraad zijn afgestemd op de technische leesvaardigheid van leerlingen. Bij de vorige uitgave van de AVI-toets zijn 12 AVI-niveaus gedefinieerd: AVI-start, AVI-M3, AVI-E3, AVI-M4, AVI-E4, AVI-M5, AVI-E5, AVI-M6, AVI-E6, AVI-M7, AVI-E7 en AVI-Plus. Voor al deze AVI-niveaus geldt dat er tekstkenmerken zijn

vastgelegd die specificeren waar een tekst aan moet voldoen om in aanmerking te komen om te worden aangeduid met een bepaald AVI-niveau. Bij de constructie van de AVI-toets zijn de tekstkenmerken als uitgangspunt genomen. Vervolgens zijn voor elk AVI-niveau, met uitzondering van AVI-start, prestatie-eisen bepaald. Die prestatie-eisen bestaan uit grenswaarden voor tijd en fouten. Aan de hand van de grenswaarden kan worden bepaald of een leerling een leeskaart op beheersings-, instructie-, of frustratieniveau heeft gelezen.

Overzicht van de aangeleverde documenten:

De aanbieder heeft de volgende documentatie aangeleverd:

- Leeswijzer AVI (AVI-Leeswijzer 2024vs2.pdf)
- Aanpassingen leerlingen met visuele beperking (AVI-aanpassingen cluster 1.pdf)
- Afname-instructies (AVI-afname-instructies\_012024.pdf)
- AVI-Stappenplan afname (AVI-Stappenplan afname\_012024.pdf)
- Handleiding (AVI-handleiding\_012024.pdf)
- Leeskaarten (AVI-leeskaarten.pdf)
- Omrekentool Cluster 1 (AVI-omrekentool cluster 1.pdf)
- Scoreformulieren (AVI-scoreformulier.pdf)
- Score-instructies (AVI-score-instructies\_012024.pdf)
- Addendum AVI verantwoording 2024 (AVI-addendum 2024vs2.pdf)
- Wetenschappelijke verantwoording 2018 (AVI-wetver 2018.pdf)
- Algemene handleiding Lib (Lib-Algemene\_handleiding.pdf)
- Gebruikershandleiding (Lib-Gebruikershandl-012024.pdf)
- Leeswijzer Leerlingprofiel (Lib-leeswijzer\_leerlingprofiel.pdf)
- Certificaat ISO 27001 met verklaring van toepasselijkheid

### 3. Kwaliteitscriteria beoordelingskader

De AVI-toets is een bestand instrument en valt binnen de Regeling beoordelingskader voor de toetsen behorende tot leerling- en onderwijsvolgsystemen PO onder LVS instrumenten Type IV. Het instrument is beoordeeld op de volgende kwaliteitseisen:

Aspecten	Paragraaf	Kwaliteitseis
Onderwijskundige aspecten	2.3	O.III, O.IV en O.VI
Psychometrische aspecten	3.3	P.IV t/m P.VIII
Organisatorische aspecten	4.1	B.I

Hieronder volgt een kort overzicht van de belangrijkste bevindingen van het beoordelingsteam op de drie verschillende aspecten. Een overzicht van de beoordeling per kwaliteitseis is te vinden in de bijlage.

#### Onderwijskundige aspecten

Het beoordelingsteam heeft bij de tussentijdse check geconstateerd dat er geen sprake is van invloed van de actualiteit of recente ontwikkelingen op de onderwijskundige aspecten. De AVI-toets voor groep 3 tot en met halverwege 8 meet de vaardigheid van het technisch lezen aan de hand van twee parallelle leeskaarten met teksten per AVI-niveau. Er zijn in de uitgave

11 leeskaarten opgenomen. Deze corresponderen met de leesniveaus M3 tot en met AVI-Plus. Deze teksten voldoen aan de in de checklist genoemde eisen voor het beoordelen van de kwaliteit van observatie-categorieën en toetsopgaven. Het beoordelingsteam is van mening dat de gebruikte teksten passen bij de doelgroep van het instrument. De opbouw en de inhoud van de teksten zijn geschikt en relevant voor de doelgroep. De A-versie en B-versie van de leeskaarten van elk AVI-niveau zijn gelijk qua opbouw van tekstkenmerken en bieden de leerkrachten de mogelijkheid om de toets in te zetten voor niveaubepaling, voortgangsbepaling en het genereren van diagnostische informatie. De afnamevorm, de doelgroep, het gebruiks- en meetdoel en de theoretische inkadering zijn uitvoerig en adequaat beschreven. De leerlingrapporten zijn duidelijk en helder geformuleerd. De ouderbrochure biedt voor ouders, verzorgers, voogden en docenten een toelichting die begrijpelijk en toegankelijk is.

### Psychometrische aspecten

De steekproef van de AVI is duidelijk beschreven en omvat voldoende observaties uit data retour. Een aantal eisen zijn aanvankelijk door het beoordelingsteam als onvoldoende beschouwd, het betrof de eisen P.V.1, P.V.2, P.V.3, P.V.4, P.V.6, P.VI.1, P.VI.2, P.VI.3, P.VII.1, P.VII.4, P.VIII.2 en P.VIII.3. Ten eerste waren de toegepaste normen voor het beoordelingsteam niet duidelijk en het beoordelingsteam beschikte niet over voldoende informatie om de normen goed te kunnen beoordelen. De aanbieder werd gevraagd om extra informatie aan te leveren en expliciet uit te leggen hoe de toegepaste normen zijn bepaald. De aanbieder gaf in de verantwoording aan dat de normen van 2009 sinds 2018 als absolute normen worden toegepast. Het beoordelingsteam heeft de aanbieder verzocht om aanvullende informatie te verstrekken om te kunnen beoordelen of de normen destijds correct zijn bepaald en of deze voldoen aan de criteria van de huidige Regeling beoordelingskader voor de toetsen behorende tot leerling- en onderwijsvolgsystemen PO. Een aantal eisen waren onder andere door de bovenstaande geconstateerde onduidelijkheid door het beoordelingsteam als onvoldoende beschouwd. Bij kwaliteitseisen P.V.2 en P.V.3 miste het beoordelingsteam informatie over hoe de normen tot stand zijn gekomen. Indien de normen van 2009 als absoluut worden toegepast, is het volgens het beoordelingskader een vereiste om deze ook door experts te laten beoordelen. Met betrekking tot kwaliteitseis P.V.4 was het voor het beoordelingsteam onduidelijk waarom informatie over zowel relatief als absoluut normeren werd verstrekt in de verantwoording.

Bij kwaliteitseis P.VI.1 gaf de aanbieder aan dat de berekening van betrouwbaarheid afwijkt van klassieke methodes, omdat de leesteksten geen klassieke items zijn waartussen correlaties geanalyseerd kunnen worden. Het beoordelingsteam had hierbij vragen over het gebruik van een zuivere schatter en het toepassen van simulatie-onderzoek ten behoeve van het bepalen van de test-hertestbetrouwbaarheid. Kwaliteitseisen P.VI.2 en P.VI.3 konden door het beoordelingsteam moeilijk beoordeeld worden, omdat die op basis van de betrouwbaarheidsanalyses uitgevoerd moesten worden terwijl, die volgens het beoordelingsteam in eerste instantie niet adequaat verantwoord waren.

Met betrekking tot kwaliteitseis P.VII.1 heeft het beoordelingsteam aan de aanbieder gevraagd hoe de unidimensionaliteit van het instrument is onderzocht. Daarnaast was het bij het beoordelen van kwaliteitseis P.VII.4 niet helemaal helder of de aanbieder een woordkaart als een item beschouwde. Bij de verantwoording van kwaliteitseis P.VIII.2 lieten de analyses een lage betrouwbaarheid zien. Deze analyses zijn gebaseerd op resultaten van de betrouwbaarheidsanalyses uit 2017 waardoor het beoordelingsteam moeite had om deze eis te beoordelen. Het beoordelingsteam geeft verder aan dat in de leerlingrapportage alleen het AVI-niveau wordt getoond. Hieruit kan niet goed opgemaakt worden of een leerling net boven of onder een grenswaarde zit, waardoor het lastig is om de groei op waarde te schatten. Bij kwaliteitseis P.V.III.3 was het beoordelingsteam van mening dat het noodzakelijk is om de informatie over het interpreteren van de groei aan te passen op basis van de berekeningen van de betrouwbaarheid van de groei.

Het beoordelingsteam heeft de aanbieder gevraagd de ontbrekende informatie nog aan te leveren vanuit het oogpunt de beoordeling van de AVI-toets vollediger te kunnen toelichten richting het CvTE. Bovengenoemde vragen zijn tijdens het hoor- en wederhoorgesprek ter sprake gekomen.

#### Organisatorische aspecten

De aanbieder is ISO 27001 gecertificeerd met een geldigheid tot 14-03-2025. De kwaliteitscriteria in paragraaf 4.1 zijn door de ISO-certificering en de verklaring van toepasselijkheid voldoende verantwoord.

#### 4. Hoor- en wederhoorgesprek

Op donderdag 7 maart 2024 heeft onder regie van het CvTE het hoor-wederhoorgesprek plaatsgevonden met de aanbieder. Tijdens het gesprek zijn de in het conceptadvies aangegeven punten besproken: de gehanteerde normen (absoluut of relatief), uitleg over het ontbreken van een standaardbepaling, het gebruik van een zuivere schatter, het toepassen van simulatie-onderzoek bij het bepalen van de test-hertestbetrouwbaarheid, onderzoek naar unidimensionaliteit en itembias en als laatste uitleg over de betrouwbaarheid en de interpretatie van de groei. De aanbieder heeft tijdens het gesprek naast een overzicht van de historie van de AVI-toetsen de gevraagde informatie gepresenteerd en toegelicht. In het overleg is afgesproken dat de aanvullende schriftelijk zou worden aangeleverd bij het CvTE. In overleg met de aanbieder is de aanleverdatum vastgesteld op 19 maart 2024. De behandeltermijn werd tot het moment van aanlevering opgeschort.

#### 5. Proces richting definitief advies

Op 19 maart 2024 is de gevraagde informatie aangeleverd. De editors van Stichting Cito hebben het aangepaste rapport beoordeeld en hebben vastgesteld dat de verantwoording op kwaliteitseisen P.V.1, P.V.2, P.V.3, P.V.4, P.V.6, P.VI.1, P.VI.3, P.VII.1, P.VII.4, P.VIII.2 en P.VIII.3

voldoende is. In de initiële indiening ware de toelichtingen omtrent de normering van het instrument niet duidelijk (P.V.1 t/m 6). De normering van de AVI-leeskaarten van 2017 heeft zowel kenmerken van relatief normeren en absoluut normeren. De aanbieder geeft in de aanvullende informatie aan dat relevante informatie over absoluut normeren opgenomen was bij de criteria die horen bij relatief normeren en heeft de methodiek in de aanvullende informatie verder uitgelegd waardoor deze eisen als voldoende zijn beoordeeld. Op de vragen bij kwaliteitseis P.VI.1 heeft de aanbieder uitgelegd dat de berekening van de betrouwbaarheid afwijkt van klassieke methodes, omdat de woordkaarten geen klassieke items zijn waartussen correlaties geanalyseerd kunnen worden. Daarom heeft de aanbieder ervoor gekozen om een zuivere schatter van de leessnelheid in de vorm van het aantal correct gelezen woorden te gebruiken. De aanbieder heeft uiteengezet hoe de zuiverheid van de schatting tot stand is gekomen. Er is daarnaast helder verwoord waarom is gekozen voor een simulatie van test-hertestonderzoek. De aanbieder heeft uitgelegd dat een leeskaart als een item wordt beschouwd, hetgeen van belang is bij het beantwoorden van kwaliteitseisen P.VII.1 en P.VII.4. Het beoordelingsteam vindt dat de aanbieder voldoende informatie heeft verstrekt over de berekening van de betrouwbaarheid van de groei van leerlingen met betrekking tot eis P.VIII.2. Omdat de correlaties tussen de meetmomenten hoog tot zeer hoog zijn, is de betrouwbaarheid van de groei tussen de meetmomenten redelijk laag. Echter is de betrouwbaarheid van de meetmomenten hoog wat belangrijker is om de groei van enkele leerlingen goed te kunnen inschatten. Ook besteedt de aanbieder in hoofdstuk 4 van de handleiding expliciet aandacht aan hoe de groei moet interpreteren aangaande eis P.VIII.3. Met de aanvullende informatie heeft het beoordelingsteam alle eisen als voldoende kunnen beoordelen.

## 6. Oordeel en advies

Met betrekking tot de in het beoordelingskader gestelde kwaliteitseisen concludeert Stichting Cito als volgt:

Paragraaf	Kwaliteitseis	Codering kwaliteitseis	Voorlopig oordeel
2.3.1	Uitgangspunten van de toetsconstructie	O.III	Voldoende
2.3.2	Inhoudsvaliditeit	O.IV	Voldoende
2.3.4	Inzicht in leervorderingen	O.VI	Voldoende
3.3.1	Kwaliteit van de dataverzameling	P.IV	Voldoende
3.3.2	Normering	P.V	Voldoende
3.3.3	Betrouwbaarheid	P.VI	Voldoende
3.3.4	Constructvaliditeit	P.VII	Voldoende
3.3.5	Volgaspect	P.VIII	Voldoende
4.1	Afname	B.I	Voldoende

Stichting Cito geeft op basis van de verstrekte verantwoordingsdocumenten een positief advies voor de tussentijdse check van de AVI-toets die onderdeel uitmaakt van het Leerling in Beeld Leerlingvolgsysteem.



Dit advies is vastgesteld op 4 april 2024 te Arnhem.

## Bijlage 1: Toelichting beoordeling per kwaliteitscriterium

### 2.3 Onderwijskundige aspecten

#### 2.3.1 Uitgangspunten van de toetsconstructie

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
O.III.1	Is de afnamevorm van het instrument gedegen en compleet gedefinieerd?	<i>Ja, de afnamevorm is gedegen en compleet gedefinieerd. De toetsvorm van de AVI-toets is die van een individueel af te nemen leessnelheidstoets die alleen in papieren vorm beschikbaar is. De AVI-toets is een individuele toets. Het is de taak van de leerling om de tekst op een leeskaart hardop, nauwkeurig en vlot te lezen. Er zijn in deze uitgave 11 leeskaarten opgenomen. Deze corresponderen met de leesniveaus M3 tot en met AVI-Plus. De grenswaarden voor het behalen van een AVI-niveau worden bepaald op basis van de tijd die leerlingen nodig hebben om de tekst op een kaart te lezen én het aantal fouten dat ze daarbij maken. Afhankelijk van deze grenswaarden kunnen leerlingen een leeskaart lezen op beheersings-, instructie- of frustratieniveau. Tijdens een toetsafname kunnen meerdere leeskaarten aan een leerling worden voorgelegd (zie hoofdstuk 2). Het hoogste AVI-beheersingsniveau dat is behaald, geeft aan wat het AVI-niveau is van de leerling. Er zijn duidelijke afname- en score-instructies beschikbaar voor leerkrachten. In dit document zijn o.a. de benodigde materialen, de tijdsduur, de wijze van scoren en het interpreteren van scores terug te vinden. In deze kaart staat duidelijk beschreven hoe de leerkracht instructie kan geven aan de leerling. Zie hoofdstuk 1, §1.1, 1.2, 2.1. t/m 2.3 van het document AVI-Handleiding en hoofdstuk 1 van het document LiB- Algemene handleiding en bijlagen AVI-Afname-</i>	<i>Ja</i>

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<i>instructie, AVI-Stappenplan afname, AVI-score-instructies, AVI-Leeskaarten enz.</i>	
O.III.2	Is (zijn) de doelgroep(en) van het instrument gedegen en compleet gedefinieerd?	<i>Ja, de doelgroep is gedegen en compleet gedefinieerd. In §1.1 van de AVI-handleiding staat uitgebreid beschreven wie de doelgroep van het instrument is, namelijk leerlingen van groep 3 tot en met halverwege groep 8 van het primair en speciaal onderwijs, en ook welke leerlingen niet tot de doelgroep behoren (bv leerlingen met ernstige spraakmoeilijkheden). Zie ook §2.2 van de AVI-handleiding , de AVI-Afname-instructie en §2.2 van het document AVI-wetver 2018 (Wetenschappelijke verantwoording).</i>	<i>Ja</i>
O.III.3	Is het meetdoel van het instrument gedegen en compleet gedefinieerd?	<i>Ja, het meetdoel is gedegen en compleet gedefinieerd. In § 1.1 en 1.2 van de AVI-handleiding staat het meetdoel van het instrument duidelijk beschreven, namelijk het vaststellen hoe goed leerlingen in groep 3 tot en met halverwege groep 8 teksten van uiteenlopende moeilijkheidsgraad hardop kunnen verklanken (technisch lezen) en hoe deze technisch leesvaardigheid van leerlingen zich ontwikkelt. Zie ook § 6.4 van de AVI-handleiding en §2.1, 2.3 en 3.2 van het document AVI-wetver 20218 (Wetenschappelijke verantwoording).</i>	<i>Ja</i>
O.III.4	Is er een actuele gedegen en gedetailleerde inhoudelijke theoretische inkadering van het instrument?	<i>Ja, in hoofdstuk 6 van de AVI-handleiding en §2.4, §3.2.1 tot en met 3.2.3 van het document AVI-wetver 2018 (Wetenschappelijke verantwoording) staat gedegen en gedetailleerd beschreven hoe het instrument inhoudelijk theoretisch ingekaderd is. In deze paragrafen wordt ingegaan op het proces van decoderen en woordherkenning en op de technische leesontwikkeling van leerlingen in het basisonderwijs. Ook wordt beschreven hoe de leeskaarten tot stand zijn gekomen en</i>	<i>Ja</i>

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<i>hoe het AVI-niveau van een tekst bepaald wordt, namelijk aan de hand van drie kenmerken: woordtype, zinsgebruik en CILT-score.</i>	
O.III.5	Is het gebruiksdoel van het instrument gedegen en compleet gedefinieerd?	<i>Ja, in de hoofdstukken 3, 4 en 5 van de AVI-handleiding staat gedegen en compleet beschreven hoe het gebruiksdoel gedefinieerd is. Het primaire gebruiksdoel van de AVI is tweeledig: enerzijds het in kaart brengen van het vaardigheidsniveau (AVI-niveau) en anderzijds het zichtbaar maken van de ontwikkeling van leerlingen op het gebied van technisch lezen. In hoofdstuk 3 van de AVI-handleiding wordt aangegeven hoe de gebruiker de toetsscore bepaalt en daarmee vast kan stellen op welk niveau de leerling de leeskaart heeft gelezen. Met het leerling- en groepsrapport krijgt de gebruiker inzicht in de leervorderingen van de individuele leerling en in de leervorderingen op groepsniveau. In hoofdstuk 4 wordt beschreven hoe de gebruiker inzicht krijgt in de leervorderingen van de individuele leerling, en in de leervorderingen op groepsniveau. Daarnaast biedt de AVI-toets diagnostische informatie waarmee de leerkracht of intern begeleider inzicht krijgt in het leesgedrag van de leerling. Zie ook hoofdstuk 4 van LiB-Algemene handleiding.</i>	<i>Ja</i>

### 2.3.2 Inhoudsvaliditeit

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
O.IV.1	Is de toetsmatrijs een adequate, schematische representatie van het meetdoel?	<i>Ja, in §3.2.2, 3.2.3 en 6.4 van de AVI-handleiding staat adequaat beschreven op welke principes het instrument is opgebouwd. In tabel 3.1 van de wetenschappelijke verantwoording staan uitgebreid de beoogde tekstkenmerken per AVI niveau beschreven. Na de realisatie</i>	<i>Ja</i>

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<p><i>van de kaarten zijn er aanpassingen gemaakt totdat alle kaarten voldeden aan deze tekstkenmerken. In tabel 3.2 zijn de kwantitatief-linguïstische kenmerken van de gerealiseerde leeskaarten opgenomen. Zie ook AVI-Score-instructies, AVI-Scoreformulier, AVI-Stappenplan afname en Bijlage 1 van het document AVI-Addendum 2024 (Grenswaarden voor leestijd en leesfouten).</i></p>	
O.IV.2	<p>Voldoen de toetsopgaven in het instrument aan de kwaliteitscriteria voor toetsopgaven: relevantie, objectiviteit, efficiëntie, specificiteit en neutraliteit?</p>	<p><i>Er is in principe geen sprake van toetsopgaven, maar van 11 leesteksten. De leesteksten hebben we kunnen toetsen aan de criteria kijkend naar de contexten. Relevantie: in tabel 6.4.2 van de AVI-handleiding - en uitgebreider in tabel 3.1 van de wetenschappelijke verantwoording - worden de tekstkenmerken per kaart weergegeven. Hierin is goed te zien dat de leeskaarten opbouwen in moeilijkheidsgraad.</i></p> <p><i>Objectiviteit: in de AVI-score-instructie staat duidelijk aangegeven wat de leerkracht of ib'er fout moet rekenen, hoe deze fouten genoteerd kunnen worden en wat er niet fout gerekend mag worden.</i></p> <p><i>De criteria 'efficiëntie' en 'specificiteit' zijn bij dit instrument niet van toepassing. De teksten op de leeskaarten zijn neutraal en niet aanstootgevend (criterium 'neutraliteit'). De gekozen teksten zijn herkenbaar voor alle leerlingen en voldoen aan de kwaliteitscriteria relevantie, objectiviteit, efficiëntie, specificiteit en neutraliteit. De teksten met als titels 'de mus', 'sneeuw' en 'de speurtocht' bevatten geen aanstootgevende contexten of contexten waarbij specifieke voorkennis vereist is.</i></p>	Ja

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
O.IV.3	Voldoen de toetsopgaven in het instrument aan de constructievoorschriften voor gesloten vragen, open vragen en/of nieuwe vraagtypes?	<i>Er is geen sprake van toetsopgaven maar van leeskaarten. De constructievoorschriften uit de checklist kunnen niet worden toegepast op de leeskaarten. Derhalve kan deze kwaliteitseis niet beoordeeld worden. De leeskaarten voldoen wel aan de kwaliteitscriteria uit de checklist zoals beschreven bij O.IV.2. Aangezien het invullen van het antwoord 'n.v.t.' volgens het beoordelingskader geen optie is, hebben we deze kwaliteitseis op Ja gezet.</i>	Ja

#### 2.3.4 Inzicht in leervorderingen

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
O.VI.1	Stelt de toetsaanbieder voor elke individuele leerling een leerlingrapport op?	<i>Ja, zoals beschreven in §3.3 van de AVI-handleiding en hoofdstuk 4 van de LiB-Algemene_handleiding stelt de toetsaanbieder voor elke individuele leerling een leerlingrapport op in het platform Leerling in beeld. De school kan het leerlingrapport selecteren voor een uitdraai.</i>	Ja
O.VI.2	Bevat het leerlingrapport het gemeten niveau van de leerling en geeft het rapport de leervordering van de leerling weer?	<i>Ja, in het leerlingrapport staat het gemeten niveau van de leerling. Het leerlingrapport bestaat uit een grafiek en een tabel. Hieruit is af te lezen welk niveau de leerling met welke kaart op welk moment heeft behaald. De grafiek geeft de groei van het AVI-beheersingsniveau van de leerling weer. Met streepjes en ruitjes in de grafiek wordt het behaalde instructie- en frustratieniveau ook weergegeven. In §4.1 van de AVI-handleiding wordt uitgebreid ingegaan op het interpreteren en analyseren van de resultaten op</i>	Ja

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<i>leerlingniveau. Zie ook §3.3.1 van de AVI-handleiding en hoofdstuk 4 van de LiB-Algemene handleiding.</i>	
O.VI.3	Bevat het leerlingrapport een toelichting bij het gemeten niveau en de leervorderingen van de leerling die (ook) voor ouders, verzorgers, voogden en docenten begrijpelijk is?	<i>Ja, het leerlingrapport bevat een toelichting bij het gemeten niveau en de leervorderingen van de leerling. In §7.2 van de AVI-handleiding wordt aangegeven dat leerkrachten bij het bespreken van de toetsresultaten met ouders het leerlingprofiel als hulpmiddel kunnen gebruiken. Bij het leerlingprofiel is een leeswijzer voor ouders beschikbaar. Het leerlingprofiel is samen met de leeswijzer en de toelichting van de leerkracht goed voor ouders te begrijpen. Zie ook § 3.3.1, 4.1 van de AVI-handleiding en bijlage LiB-Leeswijzer Leerlingprofiel.</i>	<i>Ja</i>
O.VI.4	Is de informatie in het leerlingrapport een goede basis voor de leerkracht om de leervorderingen te evalueren en vervolgstappen te formuleren?	<i>Ja, de informatie in het leerlingrapport is voor de leerkracht een goede basis om de leervorderingen te evalueren en vervolgstappen te formuleren. Op het scoreformulier van de AVI-toets kan de leerkracht of ib'er aangeven hoe de leerling een fout gelezen woord heeft gelezen en hoe vaak een bepaald type fout door de leerling wordt gemaakt. Bovendien is er op het formulier ruimte voor notities rondom het leesgedrag van de leerling. Hiermee kan de leerkracht of ib'er een foutenanalyse maken en daarmee gedetailleerde informatie verzamelen over het leesgedrag van de leerling. Dit geeft richting aan de vervolgstappen voor extra instructie en begeleiding aangepast op de behoeften van de leerling. Zie § 3.3 en hoofdstuk 4 van de AVI-handleiding en hoofdstuk 4 van de LiB-Algemene handleiding.</i>	<i>Ja</i>

### 3. Psychometrische aspecten

#### 3.3 Kwaliteitseisen psychometrische aspecten LVS-instrumenten – type (III) en (IV)

##### 3.3.1 Kwaliteit van de dataverzameling

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
P.IV.1	Is de steekproef van leerlingen groot genoeg en representatief voor de landelijke populatie?	<p><i>Voor de proeftoetsing zijn alle kaarten bij minimaal 90 leerlingen afgenomen in een gebalanceerd incompleet blokdesign (p. 23, WetVer 2018).</i></p> <p><i>Voor de normering is in 20215/2016 gebruik gemaakt van een cross-sectioneel design met leerlingen uit alle normgroepen (M3 – M8). De aanbieder streefde ernaar om op M en E moment dezelfde leerlingen te toetsen, om voortgang in beeld te brengen. Leerlingen zijn niet gevolgd over jaren heen.</i></p> <p><i>De representativiteit van de steekproef is onderzocht door de steekproef te vergelijken met de populatie (op basis van DUO data) aan de hand van een chi-kwadraat toets. Er is gekeken naar regio: Noord/oost/west/zuid, urbanisatie: platteland/stad, schooltype. In alle normgroepen zijn van al deze subcategorieën een substantieel aantal observaties. Hierbij is te zien dat de steekproef in alle normgroepen enigszins afwijkt op basis van regio, urbanisatiegraad en schooltype. De onder/over vertegenwoordiging van regio's verschilt per normgroep. Over het algemeen is regio zuid enigszins oververtegenwoordigd, evenals plattelandsscholen. Om dit na te gaan, heeft de aanbieder voor de ongewogen dataset én de dataset gewogen naar regio, urbanisatiegraad en schoolgrootte de gemiddelden en standaarddeviaties vergeleken voor leestijd en aantal fouten. De verschillen tussen de gewogen en de ongewogen steekproef zijn minimaal. Elke leeskaart is bij 500-800 leerlingen afgenomen.</i></p>	<i>Ja</i>



Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
P.IV.2	Indien er sprake is van een onvolledig dataverzamelingsdesign: is het dataverzamelingsdesign adequaat?	<i>Er is sprake van een cross-sectioneel dataverzamelingsdesign en niet van een onvolledig dataverzamelingsdesign.</i>	<i>n.v.t.</i>

### 3.3.2 Normering

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
<b>Absoluut normeren</b>			
P.V.1	Is de keuze voor de standaardbepalingsmethode gedegen gemotiveerd en op de juiste wijze uitgevoerd?	<p><i>Met de AVI-toetsen wordt de mate gemeten waarin leerlingen snel en nauwkeurig geschreven teksten kunnen verklanken, ook wel bekend als technische leesvaardigheid. Het AVI-niveau, bepaald met behulp van de AVI-toets, kan worden gebruikt als indicatie van het technische leesniveau van een leerling. Daarnaast kan ook de leestechische moeilijkheid van een tekst en van boeken worden aangeduid met een AVI-niveau. Zowel voor de constructie van de AVI-toetskaarten als voor de indeling van leesboeken en teksten naar AVI-niveau worden dezelfde tekstkenmerken gehanteerd om het AVI-niveau te bepalen.</i></p> <p><i>Dit maakt het mogelijk om teksten en leesboeken te selecteren die qua leestechische moeilijkheidsgraad zijn afgestemd op de technische leesvaardigheid van leerlingen. In 2017 is de inhoud van de AVI-toetskaarten geactualiseerd met nieuwe teksten ten opzichte van de versie van 2009. De tekstkenmerken van de AVI-niveaus zijn echter dezelfde gebleven als die van de versie van 2009. In de wetenschappelijke verantwoording van 2018 staan de tekstkenmerken per AVI-niveau beschreven, evenals de wijze waarop de teksten voor de toetskaarten zijn geconstrueerd. De teksten op de AVI-kaarten zijn geschreven door professionele auteurs van jeugdliteratuur. Zij hebben een gerichte opdracht gekregen wat betreft: de omvang van de tekst,</i></p>	<i>Ja</i>

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<p><i>het aansluiten bij de belevingswereld van de doelgroepen én de tekstkenmerken behorend bij de AVI-niveaus. Ter toetsing zijn de AVI-kaarten voorgelegd aan een aantal Nederlandse en Vlaamse vakexperts. Tot slot heeft de aanbieder in 2017 een normeringsonderzoek uitgevoerd om de normen voor de toetskaarten te controleren. Uit het onderzoek bleek dat de verdeling van leerlingen op basis van frustratie-, instructie- en beheersingsscores voor ten minste 90 procent overeenkwam. De normering van de AVI-toets 2018 is dus gebaseerd op de vorige uitgave van de toets. De prestatie-eisen die ten grondslag liggen aan de grenswaarden voor frustratie, instructie en beheersing, zijn dus sinds 2010 niet veranderd, ook met de nieuwe leeskaarten die in 2018 zijn opgesteld.</i></p> <p><i>In de huidige verantwoording heeft de aanbieder op basis van gegevensretour met meer dan 25.000 tot meer dan 132.000 afnames per AVI-kaart in het basisonderwijs laten zien hoe de AVI in de praktijk functioneert.</i></p> <p><i>De informatie in de handleiding is gebaseerd op de gemiddelde prestatie per jaargroep en niet op de absolute normen. Het beoordelingsteam heeft de suggestie gedaan om de tekst in de handleiding aan te passen.</i></p>	
P.V.2	Zijn de experts met inhoudelijke vakdeskundigheid die de standaarden (cesuren) vaststellen naar behoren geselecteerd en getraind?	<i>Er is geen sprake geweest van standaardbepaling via experts bij het bepalen van de AVI-normen.</i>	<i>n.v.t.</i>
P.V.3	Is er voldoende overeenstemming tussen de experts?	<i>Er is geen sprake geweest van standaardbepaling via experts bij het bepalen van de AVI-normen.</i>	<i>n.v.t.</i>

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
<b>Relatief normeren</b>			
P.V.4	Als de normeringssteekproef afwijkt van de kalibratiesteekproef, zijn de normgroepen groot genoeg?	<i>De aanbieder maakt voor de tussentijdse check geen gebruik van relatief normeren.</i>	<i>n.v.t.</i>
P.V.5	Als de normeringssteekproef afwijkt van de kalibratiesteekproef, zijn de normgroepen representatief?	<i>De aanbieder maakt voor de tussentijdse check geen gebruik van relatief normeren.</i>	<i>n.v.t.</i>
P.V.6	Zijn de normen correct bepaald?	<i>De aanbieder maakt voor de tussentijdse check geen gebruik van relatieve normen.</i>	<i>n.v.t.</i>

### 3.3.3 Betrouwbaarheid

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
P.VI.1	Zijn of worden de betrouwbaarheidsgegevens van de metingen correct berekend?	<p><i>AVI-leeskaarten hebben als doel om vast te stellen of een leerling voldoende snel en correct een kaart kan lezen. Daarom moeten leerlingen een AVI-kaart zowel binnen een bepaalde tijd als met een maximaal aantal fouten kunnen lezen. In de wetenschappelijke verantwoording van AVI (2018) is daarom de betrouwbaarheid van beide elementen afzonderlijk onderzocht.</i></p> <p><i>De aanbieder geeft aan dat de berekening van betrouwbaarheid afwijkt van klassieke methodes, want het zijn geen klassieke items waartussen correlaties geanalyseerd kunnen worden. Daarom heeft de aanbieder ervoor gekozen om een zuivere schatter van de leessnelheid in de vorm van het aantal correct gelezen woorden te gebruiken. De aanbieder heeft bewijs aangeleverd voor de zuiverheid van de schatting (zie Verhelst &amp; Kamphuis, 2009). Eveneens toont de aanbieder middels een simulatiestudie dat sprake is van een hoge</i></p>	<i>Ja</i>

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<i>(theoretische) test-hertestbetrouwbaarheid. Helder wordt uiteengezet dat is gekozen voor een simulatie vanwege bekende praktische bezwaren tegen klassiek test-hertestonderzoek (i.e., carry-over effects en vaardigheidsveranderingen in test-hertestintervallen). De aanbieder zet de procedure omtrent de test-hertestprocedure helder uiteen. Het beoordelingsteam beoordeelt deze eis als voldoende.</i>	
P.VI.2	Zijn de betrouwbaarheidsgegevens voldoende gezien de conclusies en eventuele beslissingen die met het instrument genomen worden?	<i>De geschatte betrouwbaarheden zijn voor alle meetmomenten en leeskaarten &gt;0.9 en daarmee voldoende.</i>	<i>Ja</i>
P.VI.3	Is er een indicatie gegeven van het percentage misclassificaties van de verschillende categorieën van het LVS-instrument van het type (III) of (IV)?	<i>Op basis van de meetfouten die volgen uit de betrouwbaarheidsanalyses is de lokale meetnauwkeurigheid in de WetVer 2018 in termen van de verwachte percentages (mis)classificaties in kaart gebracht.</i>  <i>De aanbieder vat de percentages (mis)classificaties voor Frustratie-, Instructie-, en Beheersingsniveau samen aan de hand van de marginal classification accuracy (MAC). Zowel voor leestijden als voor leesfouten is de MAC &gt; 80% (Wetenschappelijke verantwoording tabel 5.5) zodat deze eis door het beoordelingsteam als voldoende kan worden beoordeeld.</i>	<i>Ja</i>

#### 3.3.4 Constructvaliditeit

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
P.VII.1	Is aangetoond dat er sprake is van unidimensionaliteit?	<i>Het lezen van de tekst kan ook in zijn geheel als 'de opgave' opgevat worden, waardoor de unidimensionaliteit van het instrument impliciet is en de eis als voldoende is beoordeeld.</i>	<i>Ja</i>
P.VII.2	Is aangetoond dat de itemkwaliteit op orde is?	<i>De aanbieder geeft aan dat door de opzet van de AVI een traditionele analyse van de itemkwaliteit niet mogelijk is. De aanbieder geeft aan</i>	<i>Ja</i>

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<i>dat de kaarten als geheel worden beschouwd en niet als afzonderlijke items. Het beoordelingsteam gaat akkoord met deze uitleg. Aangezien het invullen van het antwoord 'n.v.t.' volgens het beoordelingskader geen optie is, heeft het beoordelingsteam deze kwaliteitseis op Ja gezet.</i>	
P.VII.3	Is er onderzoek uitgevoerd naar de convergente en divergente validiteit?	<i>De aanbieder heeft correlaties berekend tussen de AVI-toets (tijd en fouten apart) en DMT, EMT, Begrijpend Lezen (CITO LVS) en Woordenschat (Cito LVS). De AVI toets tijd-scores correleren sterk met de DMT toetsen; de AVI toets-fouten scores scores correleren sterk met de DMT. Correlaties met begrijpend lezen zijn matig tot sterk en de correlaties tussen AVI en woordenschat zijn verwaarloosbaar tot laag (indicatie van divergente validiteit). Daardoor is er voldoende onderzoek uitgevoerd naar de convergente en divergente validiteit.</i>	Ja
P.VII.4	Is aangetoond dat er geen sprake is van item bias?	<i>De aanbieder geeft aan dat de kaarten als geheel worden beschouwd en dat daardoor traditioneel onderzoek naar item bias niet mogelijk is. De aanbieder heeft rekening gehouden met tekstenmerken om DIF te voorkomen.</i>	Ja
P.VII.5	Is onderzoek uitgevoerd naar de prestaties van relevante subgroepen?	<i>De scores zijn vergeleken op basis van leerlinggewicht en dyslexie (ja/nee). Enkel voor dyslexie is er een matig verschil gevonden, met matig positieve effecten voor leerlingen bij wie geen dyslexie is vastgesteld.</i>	Ja

### 3.3.5 Volgaspect

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
P.VIII.1	Is er een voldoende empirische onderbouwing van de schaal waarop de groei van een leerling wordt uitgedrukt?	<i>Ja, op basis van verandering tussen AVI-niveaus. Er wordt aan de hand van crossectioneel onderzoek met gegevens van leerlingen uit de</i>	Ja

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
	Wordt groei op een adequate manier gemeten?	<i>verschillende schooljaren aannemelijk gemaakt dat leerlingen over schooljaren groeien op deze 'vaardigheidsschaal'.</i>	
P.VIII.2	Wordt de betrouwbaarheid van de groei op die schaal adequaat weergegeven?	<i>Deze analyses zijn gebaseerd op resultaten van de betrouwbaarheidsanalyses uit 2017 (WetVer 2018) en berekend op basis van de traditionele formule voor betrouwbaarheid van de groei. Omdat de correlaties tussen de meetmomenten hoog tot zeer hoog zijn, is de betrouwbaarheid van de groei tussen de meetmomenten redelijk laag. Echter is de betrouwbaarheid van de meetmomenten hoog wat belangrijker is om de groei van enkele leerlingen goed te kunnen inschatten. Daarom is deze eis door het beoordelingsteam als voldoende beoordeeld.</i>	Ja
P.VIII.3	Worden er gegevens verstrekt over hoe groei geïnterpreteerd dient te worden?	<i>De aanbieder communiceert de groei van leerlingen in de AVI-handleiding naar ouders en docenten en geeft ook aan welke groei van een leerling verwacht kan worden. De aanbieder merkt zelf op dat er weinig tot niets vermeld staat over de manier waarop scholen en ouders AVI kunnen inzetten bij het selecteren van geschikte boeken en teksten, en geeft aan hiervoor nog aanvullende informatie in de handleiding te willen opnemen. Op basis van de door de aanbieder aangeleverde informatie met betrekking tot deze eis heeft het beoordelingsteam deze eis als voldoende beoordeeld.</i>	Ja

## 4. Organisatorische aspecten

### 4.1 Afname

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
B.I.1	Heeft de aanbieder de functies en verantwoordelijkheden van de functionarissen die	<i>De aanbieder is ISO 27001 gecertificeerd. De kwaliteitseisen behorende bij de organisatorische aspecten zijn hierdoor voldoende verantwoord.</i>	Ja

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
	betrokken zijn bij de inhoud en de beveiliging van het LVS-instrument volledig en juist beschreven?		
B.I.2	Hebben de functionarissen van de aanbieder die betrokken zijn bij de inhoud en de beveiliging van het LVS-instrument aantoonbaar een geheimhoudingsverklaring ondertekend?	<i>De aanbieder is ISO 27001 gecertificeerd. De kwaliteitseisen behorende bij de organisatorische aspecten zijn hierdoor voldoende verantwoord.</i>	<i>Ja</i>
B.I.3	Waarborgt de aanbieder op gedegen en complete wijze de privacy van de leerkracht, (jonge) leerling en ouder conform de Algemene Verordening Gegevensbescherming)?	<i>De aanbieder is ISO 27001 gecertificeerd. De kwaliteitseisen behorende bij de organisatorische aspecten zijn hierdoor voldoende verantwoord.</i>	<i>Ja</i>
B.I.4	Hanteert de aanbieder op gedegen en complete wijze incidentmanagement inclusief een protocol datalekken, zoals voorgeschreven door de Autoriteit Persoonsgegevens?	<i>De aanbieder is ISO 27001 gecertificeerd. De kwaliteitseisen behorende bij de organisatorische aspecten zijn hierdoor voldoende verantwoord.</i>	<i>Ja</i>
B.I.5	Bevat de handleiding voor de schoolleider en leerkracht op gedegen en complete wijze informatie over de wijze waarop het instrument en de ermee verzamelde informatie op een veilige wijze gebruikt en opgeslagen dient te worden?	<i>De aanbieder is ISO 27001 gecertificeerd. De kwaliteitseisen behorende bij de organisatorische aspecten zijn hierdoor voldoende verantwoord.</i>	<i>Ja</i>
B.I.6	Controleert de aanbieder regelmatig het internet en andere media op het bekend raken van (delen) van de inhoud van het LVS-instrument of andere niet-openbare informatie over het LVS-instrument?	<i>De aanbieder is ISO 27001 gecertificeerd. De kwaliteitseisen behorende bij de organisatorische aspecten zijn hierdoor voldoende verantwoord.</i>	<i>Ja</i>



## DEFINITIEF ADVIES 'LEERLING IN BEELD – AVI'

**Bureau van het CvTE**  
Muntstraat 7  
3512 ET Utrecht  
Postbus 315  
3500 AH Utrecht  
Nederland  
www.cvte.nl

Omschrijving Een onderzoek van de adviescommissie toetsen po naar de zorgvuldigheid waarmee het advies van Stichting Cito tot stand is gekomen inzake de aanvraag tot vaststelling van het leerlingvolgsysteem '*Leerling in Beeld – AVI*' van Cito Bv.

**Datum**  
1 mei 2024

**Onze referentie**  
CvTE - 24.00568

Bijlagen Advies Stichting Cito

### 1 AANVRAAG

Op 25-01-2024 heeft het College voor Toetsen en Examen (CvTE) een aanvraag voor de tussentijdse check van het leerlingvolgsysteem *Leerling in Beeld - AVI* van Cito BV ontvangen en in behandeling genomen.

### 2 BEOORDELING

Bij de beoordeling van het leerlingvolgsysteem beoordeelt het CvTE of de toets voldoet aan de wettelijke vereisten, zoals omschreven in de Regeling beoordelingskader voor de toetsen behorende tot leerling- en onderwijsvolgsystemen PO. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen de onderwijskundige en organisatorische aspecten en de psychometrische aspecten van de toets. Het CvTE maakt voor het erkennen en vaststellen van een leerlingvolgsysteem gebruik van de adviseurs van Stichting Cito. Stichting Cito past voor zijn advies de Regeling beoordelingskader voor de toetsen behorende tot leerling- en onderwijsvolgsystemen PO toe. De adviescommissie toetsen po heeft onderzocht of stichting Cito op zorgvuldige wijze het beoordelingskader heeft toegepast en tot haar advies is gekomen.

#### 2.1 ONDERWIJSKUNDIGE ASPECTEN

Het advies van Stichting Cito is voor dit onderdeel zorgvuldig tot stand gekomen en de adviescommissie toetsen po neemt het advies op dit punt over.

#### 2.2 ORGANISATORISCHE ASPECTEN

Het advies van Stichting Cito is voor dit onderdeel zorgvuldig tot stand gekomen en de adviescommissie toetsen po neemt het advies op dit punt over.

#### 2.3 PSYCHOMETRISCHE ASPECTEN

Het advies van Stichting Cito is voor dit onderdeel zorgvuldig tot stand gekomen en de adviescommissie toetsen po neemt het advies op dit punt over.



### 3 OORDEEL

De adviescommissie toetsen po heeft geen aanwijzingen om aan te nemen dat het advies niet zorgvuldig tot stand is gekomen en adviseert het CvTE om het advies over te nemen.

Namens de adviescommissie toetsen po,