



> Retouradres Postbus 315 3500 AH Utrecht

Bureau ICE

**Bureau van het CvTE**

Muntstraat 7  
3512 ET Utrecht  
Postbus 315  
3500 AH Utrecht  
Nederland  
www.cvte.nl

**Contactgegevens**

030 - 28 40 700  
info@cvte.nl

Datum 12 februari 2024  
Betreft *Besluit vaststelling leerlingvolgsysteem IEP LVS toetsen  
Taalverzorging 6-8*

**Onze referentie**

CvTE-24.00446

**Bijlagen**

(1) Advies Stichting Cito  
(2) Advies Adviescommissie  
Toetsen PO

Geachte,

Met deze brief besluit het College voor Toetsen en Examen (CvTE) naar aanleiding van uw verzoek om vast te stellen of *IEP LVS toetsen Taalverzorging 6-8* voldoet aan de voorwaarden op basis van de wet. Uw verzoek is ontvangen op 23 oktober 2023 (door ons geregistreerd met correspondentienummer: 38308).

## 1 **BESLUIT EN WETTELIJK KADER**

Gelet op artikel 3a, vierde lid, Wet College voor toetsen en examens, artikel 45b, eerste lid, Wet op het primair onderwijs is vastgesteld dat het LVS Taalverzorging 6-8 voldoet aan de criteria op basis waarvan de erkenning is verleend.

## 2 **MOTIVERING**

Bij de beoordeling van het leerlingvolgsysteem *IEP LVS toetsen Taalverzorging 6-8* van Bureau ICE heeft het College onderzocht of de toets voldoet aan de wettelijke vereisten en de Regeling beoordelingskader voor de toetsen behorende tot leerling en onderwijsvolgsystemen PO. Het College heeft hierbij gebruik gemaakt van het advies van Stichting Cito. De Stichting heeft bij haar advisering de Regeling beoordelingskader voor de toetsen behorende tot leerling en onderwijsvolgsystemen PO toegepast. Stichting Cito heeft op basis van de onderwijskundige, organisatorische, en psychometrische aspecten geadviseerd vast te stellen dat de toets voldoet aan de eerder genoemde criteria (zie bijlage 1). Het College heeft zich ervan vergewist dat het advies van de Stichting op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen (zie bijlage 2). Het College neemt het advies van Stichting Cito over.

### 3 TOT SLOT

Dit besluit en bijbehorende adviezen zullen op de website van het CvTE ([www.cvtetoetsenpo.nl](http://www.cvtetoetsenpo.nl)) worden gepubliceerd.

Hoogachtend,

Het College voor Toetsen en Examens  
drs. J.H van der Vegt MPM  
voorzitter

**Bureau CvTE**

**Datum**

12 februari 2024

**Onze referentie**

CvTE CvTE-24.00446

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de voorzitter van het College voor toetsen en examens, Postbus 315, 3500 AH Utrecht*

# Definitief advies LVS

Stichting Cito 19-01-2024

## IEP LVS Toetsen Taalverzorging

Ter beoordeling van het IEP Leerlingvolgsysteem Toetsen Taalverzorging geeft Stichting Cito advies aan het College voor Toetsen en Examens. In dit rapport staat het definitief advies van Stichting Cito voor de toetsaanbieder beschreven. Het conceptadvies is tot stand gekomen aan de hand van het [beoordelingskader LVS-instrumenten](#). Bij dit advies zit een bijlage met daarin een overzicht van de beoordeling per kwaliteitseis (bijlage 1).

De aanvraag betreft: tussentijdse check, incidentele wijzigingen

LVS-instrument type: III

Doelgroep: groep 6 t/m 8

Onderdeel: Taalverzorging

Bij deze tussentijdse check zijn ook documenten van de initiële erkenning meegenomen bij het beoordelen.

Is het beoordelingsteam tijdens de beoordeling tegen problemen aangelopen? Ja.

Toelichting indien ja: *bij de initieel aangeleverde informatie ten behoeve van kwaliteitseis O.IV.2 kon het beoordelingsteam zich niet vinden in de toegewezen itemlabels c.q. inhoudsgebieden bij een viertal items. Daarnaast miste het beoordelingsteam een adequate verantwoording voor de beoordeling van kwaliteitseis P.VII.1 met betrekking tot globale en lokale betrouwbaarheid. De verantwoording van kwaliteitseis P.VIII.2 ten aanzien van de unidimensionaliteit voldeed strikt genomen niet aan de eisen van het beoordelingskader LVS-instrumenten. Tijdens het hoor- en wederhoorgesprek is dit besproken. De aanbieder heeft op basis van het gesprek aanvullende informatie aangeleverd, die vervolgens is beoordeeld door de editors.*

## 1. Aanvraag en proces

Op 23 oktober 2023 heeft Stichting Cito de documenten voor de beoordeling van de IEP LVS toetsen Taalverzorging ontvangen. De aanbieder heeft in het startgesprek aangegeven dat er zowel aan de inhoud van de toetsen als aan de normering wijzigingen zijn doorgevoerd. Op 23 oktober 2023 zijn de documenten gedeeld met twee beoordelaars: een onderwijskundig beoordelaar en een psychometrisch beoordelaar. Op 22 november 2023 is er overleg geweest tussen de beoordelaars en de editors van Stichting Cito. De editors van Stichting Cito hebben de gezamenlijke bevindingen verwerkt tot een conceptadvies. Het conceptadvies is op 4 december 2023 gedeeld met het CvTE ter voorbereiding op het hoor- en wederhoorgesprek op 7 december 2023.

## 2. Algemene informatie

De algemene informatie over het leerlingvolgsysteem komt uit het document Verantwoording herziening IEP LVS taalverzorging.

De IEP LVS toetsen Taalverzorging voor de leerjaren 6 t/m 8 zijn onderdeel van het leerlingvolgsysteem van de IEP volgtoetsen Taal en Rekenen. De inhoud van de IEP LVS toetsen Taalverzorging is gebaseerd op het Referentiekader taal en rekenen van de commissie Meijerink (Meijerink et al., 2009). De bevroegde inhoudsgebieden van taalverzorging: werkwoordspelling, niet-werkwoordspelling en leestekens zijn conform de indeling in het referentiekader. Naast de IEP LVS toetsen Taalverzorging voor groep 6 tot en met 8 zijn er ook toetsen voor groep 3, 4 en 5. Deze toetsen zijn niet ter beoordeling aangeboden.

De IEP LVS toetsen Taalverzorging zijn bestaande LVS-toetsen die achtereenvolgens in 2019 en 2021 zijn goedgekeurd door de Expertgroep Toetsen PO. Eind 2021 is er door de aanbieder kritisch gekeken naar de bestaande toetsen Taalverzorging, waarna items geselecteerd zijn om te vervangen. Hierbij zijn zowel inhoudelijke als psychometrische aspecten meegenomen. Inhoudelijk is er met name gelet op foute woordbeelden; items die foute woordbeelden bevatten zijn gemarkeerd om vervangen te worden. Ook is er gelet op de actualiteit van de items. Psychometrisch is er gekeken naar de itemkwaliteit.

### Doelgroep en meetpretentie

De IEP LVS toetsen Taalverzorging zijn bestemd voor leerlingen in groep 6 tot en met 8 van het Nederlandse basisonderwijs.

De IEP volgtoetsen Taalverzorging meten op welk niveau de leerlingen het onderdeel Taalverzorging beheersen. De toetsen Taalverzorging hebben tot doel de ontwikkeling van de vaardigheid Taalverzorging van leerlingen in het basisonderwijs in kaart te brengen en een uitspraak te doen over het niveau van leerlingen in de verschillende fasen van het onderwijs. Het volgen van de vaardigheidsontwikkeling van de leerlingen wordt in het IEP Leerlingvolgsysteem onder andere gerealiseerd doordat alle toetsen een uitspraak doen over het referentieniveau. Deze uitspraak beperkt zich tot drie niveaus: onder 1F (<1F), 1F en 2F. Naast het referentieniveau wordt ook een ontwikkelscore gegeven. Hiermee wordt de ontwikkeling van de vaardigheid binnen de referentieniveaus inzichtelijker. Referentieniveau 1F staat bijvoorbeeld gelijk aan ontwikkelscore 60. Daarnaast wordt ook leergroei gerapporteerd. Het verschil in toetsresultaat tussen twee of meer opeenvolgende toetsmomenten geeft de leergroei van een leerling aan. Verder worden er detailscores

gerapporteerd waarmee de behaalde niveaus op de inhoudsgebieden van taalverzorging, werkwoordspelling, niet-werkwoordspelling en leestekens, worden weergegeven. Als uit de resultaten van de IEP LVS toetsen Taalverzorging blijkt dat een leerling al dan niet een bepaald referentieniveau heeft behaald, kan na een korte analyse een beredeneerde keuze gemaakt worden in het komende onderwijsaanbod.

De toetsen voor leerjaar 6 tot en met 8 zijn alleen digitaal af te nemen. In deze toetsen wordt er afgewisseld in vraagtypes. Voor ieder toetsdoel is bepaald welk vraagtype zich het best leent. Het IEP Leerlingvolgsysteem is zo ingericht dat alle toetsen voor elke leerling toegankelijk zijn en aansluiten bij het individuele niveau van de leerling. Zo kan een leerling in leerjaar 5 die moeite heeft met taalverzorging, ook de toets op het niveau van leerjaar 4 maken. Het is ook mogelijk om een leerling in leerjaar 6 die relatief goed is in taalverzorging al een toets op 2F-niveau te geven.

Overzicht van de aangeleverde documenten:

De aanbieder heeft de volgende documentatie aangeleverd:

- Bijlage 1 - Leeswijzer
- Verantwoording herziening IEP LVS taalverzorging
- Bijlage 2 – Toetswijzer Taalverzorging
- Bijlage 3 – Items IEP LVS Taalverzorging
- Bijlage 4 – Toelichtingen-taalverzorging
- Bijlage 5 - Itemparameters IEP LVS Taalverzorging
- Bijlage 6a – TIA analyse - toelichting
- Bijlage 6b – TIA output TV 0F-1F v1
- Bijlage 6c – TIA output TV 0F-1F v2
- Bijlage 6d – TIA output TV 0F-1F-2F v1
- Bijlage 6e – TIA output TV 0F-1F-2F v2
- Bijlage 6f – TIA output TV 1F-2F v1
- Bijlage 7 – DIF absolute verschillen
- Bijlage 8 – DIF Lagrange multipliers tracelines
- Bijlage 9 – Verschillen relevante groepen
- Bijlage 10 – Omzettingstabellen onwikkelscores
- Bijlage 11 – Voorbeeld talentenkaart
- Bijlage 12 – Leeswijzer talentenkaart groep 6-8 -voor ouders
- Bijlage 13 – Leeswijzer talentenkaart leerlingen
- Bijlage 14 -ISO 270001

### **3. Kwaliteitscriteria beoordelingskader**

Bij deze tussentijdse check, incidentele wijzigingen is de verantwoording van de gewijzigde normering beoordeeld. Daarnaast is een check op de onderwijskundige kwaliteitseisen uitgevoerd. De IEP LVS toetsen Taalverzorging vallen binnen de Regeling beoordelingskader voor de toetsen behorende tot leerling- en onderwijsvolgsystemen PO onder LVS-instrumenten Type III. Het instrument is beoordeeld op de volgende kwaliteitseisen:

Aspecten	Paragraaf	Kwaliteitseis
Onderwijskundige aspecten	2.3	O.III, O.IV en O.VI
Psychometrische aspecten	3.3	P.IV t/m P.VIII
Organisatorische aspecten	4.1	B.I

Hieronder volgt een kort overzicht van de belangrijkste bevindingen van het beoordelingsteam op de drie verschillende aspecten. Een overzicht van de beoordeling per kwaliteitseis is te vinden in de bijlage.

### Onderwijskundige aspecten

Bij de tussentijdse check is gekeken of de kwaliteit van de toetsen in de afgelopen 5 jaar is beïnvloed door actualiteit of onderwijskundige ontwikkelingen. Het beoordelingsteam heeft bij de tussentijdse check geconstateerd dat er geen sprake is van invloed van de actualiteit of recente ontwikkelingen op de onderwijskundige aspecten. De IEP LVS toetsen Taalverzorging voor groep 6 tot en met 8 meten de vaardigheid taalverzorging aan de hand van opgaven van de inhoudsgebieden werkwoordspelling, niet-werkwoordspelling en leestekens. De opgaven voldeden in grote mate aan de eisen uit de checklist voor het beoordelen van de kwaliteit van observatie-categorieën en toetsopgaven. Bij het beoordelen van kwaliteitseis O.IV.2 Relevantie, gaf het beoordelingsteam aan dat in een aantal gevallen het gekozen label of het toegewezen inhoudsgebied niet passend was. Het betrof items die volgens de labeling bij werkwoordspelling horen, maar persoonlijke voornaamwoorden bevragen. Deze items waren al in de eerder beoordeelde toetsen opgenomen en waren derhalve goedgekeurd door de Expertgroep. Het beoordelingsteam heeft tijdens het hoor- en wederhoorgesprek uitleg gevraagd over de itemlabeling. Het beoordelingsteam is verder van mening dat de afnamevorm, de doelgroep, het gebruiks- en meetdoel en de theoretische inkadering uitvoerig en adequaat geformuleerd zijn. De leerlingrapporten zijn duidelijk, inzichtelijk en helder geformuleerd. De ouderbrochure biedt voor ouders, verzorgers, voogden en docenten een begrijpelijke toelichting.

### Psychometrische aspecten

De psychometrische aspecten, zoals beschreven in het beoordelingskader, zijn in eerste instantie niet allemaal als voldoende bevonden door het beoordelingsteam. De kwaliteitseisen die de kwaliteit van de dataverzameling beoordelen zijn voldoende beoordeeld. De steekproef is groot genoeg en is na weging representatief voor de landelijke populatie. Ook de normering is als voldoende beoordeeld. De kwaliteitseisen die betrekking hebben op de betrouwbaarheid zijn als voldoende beoordeeld. Het beoordelingsteam vroeg de aanbieder bij kwaliteitseis P.VI.1 echter om nader toe te lichten hoe de globale en de lokale betrouwbaarheden zijn bepaald. Ten behoeve van de verantwoording van kwaliteitseis P.VII.1 vroeg het beoordelingsteam de aanbieder om nadere uitleg te geven omtrent de gekozen methode om de unidimensionaliteit te berekenen en uit te leggen hoe de gegeven resultaten de unidimensionaliteit onderbouwen. Bij het beoordelen van de kwaliteitseisen die ingaan op het volgaspect miste het beoordelingsteam bij de verantwoording van P.VIII.2 informatie over

de betrouwbaarheid van de groei en vroeg het beoordelingsteam de aanbieder deze informatie alsnog aan te leveren.

#### Organisatorische aspecten

De aanbieder is ISO 27001 gecertificeerd met een geldigheid tot 1 november 2025. De kwaliteitscriteria in paragraaf 4.1 zijn door de ISO-certificering voldoende verantwoord.

#### 4. Hoor- en wederhoorgesprek

Op donderdag 7 december 2023 heeft onder regie van het CvTE het hoor- en wederhoorgesprek plaatsgevonden met de aanbieder. Tijdens het gesprek zijn de in het conceptadvies aangegeven punten besproken: de itemlabeling van vier opgaven spelling werkwoorden, onderzoek naar de unidimensionaliteit en de betrouwbaarheidsgegevens van de groei. De aanbieder heeft tijdens het gesprek de gevraagde informatie gepresenteerd. De aanbieder erkende dat dat in een aantal gevallen het gekozen label of het toegewezen inhoudsgebied niet passend was. De aanbieder heeft daarnaast aanvullende informatie over de lokale en de globale betrouwbaarheden gegeven. Ook heeft de aanbieder uitgelegd hoe de unidimensionaliteit en de betrouwbaarheid van de groei berekend waren. Er is afgesproken dat alle gedeelde informatie schriftelijk zou worden aangeleverd aan het CvTE. De behandeltermijn werd tot het moment van aanlevering opgeschort.

#### 5. Proces richting definitief advies

Op 13 december 2023 heeft de aanbieder de aanvullende informatie op de in het hoor- en wederhoorgesprek besproken punten aangeleverd. Deze informatie is op 13 december gedeeld met het beoordelingsteam. In de aanvullende informatie heeft de aanbieder aangegeven hoe de toewijzing aan de inhoudsgebieden is aangepast. Op basis van de informatie heeft het beoordelingsteam vastgesteld dat de opgaven binnen de juiste inhoudsgebieden geplaatst zijn en dat de verdeling binnen de toetsmatrijs in orde is. Hiermee heeft de aanbieder kwaliteitseis O.IV.2 voldoende verantwoord. De aanbieder heeft in de aanvullende informatie voldoende uitgelegd hoe de lokale en de globale betrouwbaarheden zijn berekend. Ook heeft de aanbieder informatie over de unidimensionaliteit en de betrouwbaarheid van de groei toegevoegd en deze onderbouwd, waardoor het beoordelingsteam eisen P.VII.1 en P.VIII.2 als voldoende heeft beoordeeld.

#### 6. Oordeel en advies

Met betrekking tot de in het beoordelingskader gestelde kwaliteitseisen concludeert Stichting Cito als volgt:

Paragraaf	Kwaliteitseis	Codering kwaliteitseis	Voorlopig oordeel
2.3.1	Uitgangspunten van de toetsconstructie	O.III	Voldoende
2.3.2	Inhoudsvaliditeit	O.IV	Voldoende
2.3.3	Referentieniveaus	O.V	Voldoende
2.3.4	Inzicht in leervorderingen	O.VI	Voldoende
3.3.1	Kwaliteit van de dataverzameling	P.IV	Voldoende

<b>Paragraaf</b>	<b>Kwaliteitseis</b>	<b>Codering kwaliteitseis</b>	<b>Voorlopig oordeel</b>
3.3.2	Normering	P.V	Voldoende
3.3.3	Betrouwbaarheid	P.VI	Voldoende
3.3.4	Constructvaliditeit	P.VII	Voldoende
3.3.5	Volgaspect	P.VIII	Voldoende
4.1	Afname	B.I	Voldoende

Stichting Cito geeft op basis van de verstrekte verantwoordingsdocumenten een positief advies voor de tussentijdse check, incidentele wijzigingen van IEP LVS toetsen Taalverzorging.

Dit advies is vastgesteld op 19 januari 2024 te Arnhem.



## Bijlage 1: Toelichting beoordeling per kwaliteitscriterium

### 2.3 Onderwijskundige aspecten

#### 2.3.1 Uitgangspunten van de toetsconstructie

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
O.III.1	Is de afnamevorm van het instrument gedegen en compleet gedefinieerd?	<i>De afnamevorm is gedegen en compleet gedefinieerd. De toets wordt enkel digitaal afgenomen. Elke digitale toets Taalverzorging start met een instructievideo en een aantal voorbeeldvragen. Deze instructievideo wordt opnieuw aangeboden aan het begin van het tweede deel van de toets. De vraagtypen van de voorbeeldvragen zijn afhankelijk van de vraagtypen die in dat deel van de toets zitten. De instructiedelen kunnen eventueel ook klassikaal gemaakt worden. Daarna kunnen de leerlingen zelfstandig aan de slag gaan. Vragen kunnen worden voorgelezen (functioneel in het geval van dictee-opdrachten en ondersteunend voor de overige vragen). Zie § 4.3 en 4.5 van Bijlage 2 Toetswijzer Taalverzorging.</i>	<i>Ja</i>
O.III.2	Is (zijn) de doelgroep(en) van het instrument gedegen en compleet gedefinieerd?	<i>De doelgroep is gedegen en compleet gedefinieerd. De doelgroep van het IEP LVS zijn leerlingen van groep 3 tot en met 8 van het basisonderwijs. De beoordeling betreft alleen de items van de toetsen Taalverzorging voor groep 6 tot en met 8. Zie § 1.3 en 4.4 van Bijlage 2 Toetswijzer Taalverzorging.</i>	<i>Ja</i>
O.III.3	Is het meetdoel van het instrument gedegen en compleet gedefinieerd?	<i>Het meetdoel van het instrument is gedegen en compleet gedefinieerd. De toets taalverzorging 6-8 meet de vaardigheid van de leerlingen van de inhoudsgebieden van taalverzorging werkwoordspelling, niet-werkwoordspelling en leestekens. In het referentie- en het beoordelingskader worden de inhoudsgebieden omschreven: verschillende categorieën van spellingsregels, lettergreepgrenzen,</i>	<i>Ja</i>

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<i>morfologische spelling, werkwoordspelling, overige regels en leestekens Zie § 4.4 van Bijlage 2 Toetswijzer Taalverzorging.</i>	
O.III.4	Is er een actuele gedegen en gedetailleerde inhoudelijke theoretische inkadering van het instrument?	<i>De inhoudelijke en theoretische inkadering is gedegen en gedetailleerd beschreven. Het IEP LVS voor taalverzorging is gebaseerd op de indeling van het referentiekader. Zie § 1.6 van Bijlage 2 Toetswijzer Taalverzorging en Bijlage 4 Toelichtingen Taalverzorging.</i>	Ja
O.III.5	Is het gebruiksdoel van het instrument gedegen en compleet gedefinieerd?	<i>Het gebruiksdoel is gedegen en compleet gedefinieerd. Met een LVS kunnen scholen de ontwikkeling van hun leerlingen volgen. Zo wordt inzichtelijk wat leerlingen al kunnen, waar ze op dat moment staan en waar ze nog aan kunnen werken. De toetsen Taalverzorging hebben tot doel de ontwikkeling van de vaardigheid Taalverzorging van leerlingen in het basisonderwijs in kaart te brengen en een uitspraak te doen over het referentieniveau van leerlingen. Naast het referentieniveau wordt ook een ontwikkelscore gegeven en leergroei inzichtelijk gemaakt. Zie § 1.1, 1.2 en 1.6 van Bijlage 2 Toetswijzer Taalverzorging.</i>	Ja

### 2.3.2 Inhoudsvaliditeit

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
O.IV.1	Is de toetsmatrijs een adequate, schematische representatie van het meetdoel?	<i>De toetsmatrijs is een adequate, schematische representatie van het meetdoel. In de toetsmatrijzen voor taalverzorging voor groep 6, 7 en 8 is af te lezen hoe de items van de toets verdeeld zijn over de referentieniveaus en de onderdelen van taalverzorging. De verdeling van items over de onderdelen zijn passend bij de doelgroep. Elke toets is opgesplitst in twee delen. Binnen elk deel worden eerst, indien aanwezig, de &lt;1F-items in random volgorde aangeboden, dan</i>	Ja

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<i>de 1F-items in random volgorde en daarna de 2F-items in random volgorde. De toetsmatrijzen van de 5 herziene IEP LVS toetsen Taalverzorging zijn per toets weergegeven inclusief de verhouding &lt;1F-, 1F- en 2F-items. Zie § 4.4 van Bijlage 2 Toetswijzer Taalverzorging.</i>	
O.IV.2	Voldoen de toetsopgaven in het instrument aan de kwaliteitscriteria voor toetsopgaven: relevantie, objectiviteit, efficiëntie, specificiteit en neutraliteit?	<p><i>De toetsopgaven voldoen aan de kwaliteitscriteria: relevantie, objectiviteit, efficiëntie, specificiteit en neutraliteit.</i></p> <p><i>De gekozen contexten zijn herkenbaar voor leerlingen en maken de opgaven relevant voor de doelgroep. In de toetsen zitten geen opgaven waarbij meerdere antwoorden verdedigbaar zijn. Verder bevatten de opgaven taalverzorging geen aanstootgevende contexten of opgaven waarbij voorkennis vereist is. Zie voor de verantwoording § 1.5 van Bijlage 2 Toetswijzer Taalverzorging en Bijlage 3 Items IEP LVS Taalverzorging.</i></p> <p><i>Met betrekking tot de vragen die het beoordelingsteam had over de toewijzing aan de inhoudsgebieden heeft de aanbieder na het hoor- en wederhoor gesprek aanvullende informatie aangeleverd. Op basis van deze informatie heeft het beoordelingsteam vastgesteld dat de opgaven binnen de juiste inhoudsgebieden geplaatst zijn en daardoor voldoen aan de kwaliteitscriteria en dat de verdeling binnen de toetsmatrijs in orde is.</i></p>	Ja
O.IV.3	Voldoen de toetsopgaven in het instrument aan de constructievoorschriften voor gesloten vragen, open vragen en/of nieuwe vraagtypes?	<i>De toetsopgaven in het instrument voldoen aan de constructievoorschriften zoals gedefinieerd in Checklist 1. Zie § 4.3 van Bijlage 2 Toetswijzer Taalverzorging en Bijlage 3 Items IEP LVS Taalverzorging.</i>	Ja

### 2.3.3, Referentieniveaus

<i>Code</i>	<i>Vragen</i>	<i>Toelichting</i>	<i>Antwoord</i>
O.V.1	Bevat de verzameling van LVS-instrumenten van het type (III) van groep 6-8 voor wat betreft de wettelijk verplichte voorgeschreven terreinen Nederlandse taal en rekenen én de optionele domeinen van taal, de inhouden van 1F en 2F/1S?	<i>Het LVS-instrument bevat voor wat betreft de wettelijk verplichte voorgeschreven terreinen Nederlandse taal en rekenen én de optionele domeinen van taal, de inhouden van 1F en 2F. Elk item is op passende wijze gekoppeld aan één van de volgende drie niveaus: onder 1F (&lt;1F), 1F en 2F. Zie § 4.4 van Bijlage 2 Toetswijzer Taalverzorging en Bijlage 3 Items IEP LVS Taalverzorging.</i>	<i>Ja</i>
O.V.1a	Indien er sprake is van een CAT (adaptieve toets op itemniveau), voldoet de gehele itembank van de verzameling van LVS-instrumenten van het type (III) van groep 6-8 voor wat betreft de bij O.V.1 genoemde domeinen aan de kwaliteitseis O.V.1?	<i>N.v.t.</i>	<i>N.v.t.</i>
O.V.1b	Indien er sprake is van een MST (adaptieve toets op moduleniveau), voldoet het gehele design van de verzameling van LVS-instrumenten van het type (III) van groep 6 tot en met 8 voor wat betreft de bij O.V.1 genoemde domeinen aan de kwaliteitseis O.V.1?	<i>N.v.t.</i>	<i>N.v.t.</i>

#### 2.3.4 Inzicht in leervorderingen

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
O.VI.1	Stelt de toetsaanbieder voor elke individuele leerling een leerlingrapport op?	<i>De toetsaanbieder stelt een leerlingrapport op voor elke individuele leerling. De leervorderingen per leerling zijn digitaal beschikbaar, maar kunnen ook uitgeprint worden in de vorm van een talentenkaart. Zie Bijlage 11 Voorbeeld talentenkaart en § 8.3 Verantwoording herziening IEP LVS taalverzorging.</i>	Ja
O.VI.2	Bevat het leerlingrapport het gemeten niveau van de leerling en geeft het rapport de leervordering van de leerling weer?	<i>Het leerlingrapport geeft het gemeten niveau en de leervorderingen van de leerling weer. De leervorderingen worden op twee manieren weergegeven: in een voortgangsgrafiek en in een leergroeimeter. Hierin wordt duidelijk gemaakt hoe de leerling gegroeid is en in hoeverre de leerling 1F of 2F heeft behaald. Zie Bijlage 11 Voorbeeld talentenkaart en § 8.3 Verantwoording herziening IEP LVS taalverzorging.</i>	Ja
O.VI.3	Bevat het leerlingrapport een toelichting bij het gemeten niveau en de leervorderingen van de leerling die (ook) voor ouders, verzorgers, voogden en docenten begrijpelijk is?	<i>De toetsaanbieder biedt voor ouders/verzorgers en voor leerlingen een talentenkaart. Hierop staan de toetsresultaten, de voortgangsgrafiek en de leergroeimeter van de leerling voor de verschillende onderdelen overzichtelijk weergegeven. Voor Taalverzorging zijn detailscores voor werkwoordspelling, niet-werkwoordspelling en leestekens weergegeven. Voor ouders en voor leerlingen zijn er aparte leeswijzers bij de talentenkaart beschikbaar die duidelijk beschrijven hoe de resultaten op de talentenkaart geïnterpreteerd moeten worden. Sec genomen bevat het leerlingenrapport geen uitleg. Máár, deze uitleg wordt in een apart document aangeboden. Zie Bijlage 12 Leeswijzer talentenkaart groep 6-8 voor ouders en § 8.3 Verantwoording herziening IEP LVS taalverzorging. Speciaal voor</i>	Ja

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<i>leerlingen is er een aangepaste leeswijzer gemaakt. Zie Bijlage 13 Leeswijzer talentenkaart leerlingen.</i>	
O.VI.4	Is de informatie in het leerlingrapport een goede basis voor de leerkracht om de leervorderingen te evalueren en vervolgstappen te formuleren?	<p><i>De informatie in het leerlingrapport is een goede basis voor de leerkracht om leervorderingen te evalueren en vervolgstappen te formuleren. Vanuit de toetsaanbieder zijn er diverse documenten, trainingen en webinars beschikbaar die de leerkracht kunnen helpen om de leervorderingen van leerlingen te interpreteren. Leerkrachten krijgen bovendien voor elke leerling inzicht in het percentage goed beantwoorde items op de verschillende domeinen en aspecten. Hiermee kunnen ze voor iedere leerling een beredeneerde keuze maken in het onderwijsaanbod.</i></p> <p><i>De talentenkaart geeft duidelijk aan wat de sterkere en zwakkere kanten van een leerling zijn.</i></p> <p><i>Het gecombineerd gebruik van de twee grafische weergaven, de voortgangsgrafiek en de leergroeimeter, ondersteunt de leerkracht bij de interpretatie van de vaardigheidsontwikkeling van de leerling. Hiermee kan de leerkracht evalueren in welke mate de leerling ten opzichte van zijn/haar verwachting en/of ten opzichte van de verwachte groeifactor zich ontwikkelt en kan hij/zij inschatten hoe waarschijnlijk het is dat de leerling het beoogde streefniveau zal gaan bereiken. Zie hoofdstuk 8 Verantwoording herziening IEP LVS taalverzorging.</i></p>	Ja

### 3. Psychometrische aspecten

#### 3.3 Kwaliteitseisen psychometrische aspecten LVS-instrumenten – type (III) en (IV)

##### 3.3.1 Kwaliteit van de dataverzameling

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
P.IV.1	Is de steekproef van leerlingen groot genoeg en representatief voor de landelijke populatie?	<i>De steekproef van leerlingen is groot genoeg en representatief. Elk nieuw item is door tenminste 400 respondenten gemaakt in een operationele setting (d.w.z. de nieuwe items zijn gezaaid). De steekproef is dus voldoende groot (meer dan de 300 die vereist worden). Zie § 4.1 Verantwoording herziening IEP LVS taalverzorging. De setting is representatief voor de operationele setting. De representativiteit van de steekproef wordt weergegeven in Tabel 4.1 in § 4.1 Verantwoording herziening IEP LVS taalverzorging.</i>	Ja
P.IV.2	Indien er sprake is van een onvolledig dataverzamelingsdesign: is het dataverzamelingsdesign adequaat?	<i>Er is sprake van een onvolledig dataverzamelingsdesign. Zie § 4.1, pagina 15 in Verantwoording herziening IEP LVS taalverzorging voor het linking design. Dit design is adequaat. Het aantal boekjes per deelpopulatie &lt;1F-1F, &lt;1F-1F-2F, en 1F-2F is 6, 6, en 3 respectievelijk. Het aantal items per domein staat weergegeven in Bijlage 2, § 4.4. In § 5.4 (p.19) wordt besproken dat er qua model fit gekeken is naar DIF tussen boekjes, én de fit van de ICC's adv Lagrange Multipliers. DIF is berekend tussen de verschillende boekjes voor alle items die in meer dan één boekje voorkwamen. Enkele items (zeven) hebben een absoluut verschil van groter dan 0,10 waarvan slechts 3 items in de nieuwe selectie van de toetsen zijn opgenomen. Het absoluut verschil was voor geen van de drie opgenomen items groter dan 0,14. Bij de tweede DIF-analyse heeft de aanbieder voor zes vaardigheidsgroepen binnen elk boekje onderzocht in hoeverre de verwachte responses op basis van het toegepaste IRT-model niet noemenswaardig verschillen van de</i>	Ja

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<i>gegeven responses. Van de 717 berekende effectgroottes zijn 40 groter dan 0,10 (5,6%). Geen effectgrootte is &gt;0,2 en twee zijn tussen de 0,15 en 0,2.</i>	

### 3.3.2 Normering

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
<b>Absoluut normeren</b>			
P.V.1	Is de keuze voor de standaardbepalingsmethode gedegen gemotiveerd en op de juiste wijze uitgevoerd?	<p><i>Deze eis is als n.v.t. beoordeeld omdat de eis voornamelijk gaat over het vaststellen van nieuwe absolute normen en niet om equivaleren of het linken van de toetsen met bestaande absolute normen. Een dergelijk kwaliteitseis bestaat in het huidige kader niet en moet in een nieuwe versie worden toegevoegd. Voor de volledigheid wordt het door de aanbieder toegepaste linking van de toetsen aan bestaande referentieniveaus hier toegelicht. De van de aanbieder omschreven methode is voldoende en duidelijk uitgelegd:</i></p> <p><i>De keuze voor de standaardbepalingsmethode is duidelijk uitgelegd. In § 5.2 (p.18) van de verantwoording wordt uitgelegd hoe de nieuwe items zijn gelinkt aan de bestaande items. De bestaande items zijn op hun beurt eerder al gelinkt aan de IEP eindtoets. Voor deze schaal zijn dus de cesuurgrenzen van de Expertgroep Toets PO beschikbaar. Deze cesuurgrenzen worden ook gebruikt voor de huidige (en dus herziene) IEP LVS. De beschreven methode van linking op pagina 18 van de verantwoording is duidelijk en adequaat. Vier oude items worden geherkalibreerd omdat deze discrepanties laten zien ten opzichte van de eerdere kalibratie.</i></p>	<i>n.v.t.</i>



Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
P.V.2	Zijn de experts met inhoudelijke vakdeskundigheid die de standaarden (cesuren) vaststellen naar behoren geselecteerd en getraind?	<i>De aanbieder maakt gebruik van de cesuur vastgesteld door de Expertgroep Toets PO</i>	<i>n.v.t.</i>
P.V.3	Is er voldoende overeenstemming tussen de experts?	<i>De aanbieder maakt gebruik van de cesuur vastgesteld door de Expertgroep Toets PO</i>	<i>n.v.t.</i>
<b>Relatief normeren</b>			
P.V.4	Als de normeringssteekproef afwijkt van de kalibratiesteekproef, zijn de normgroepen groot genoeg?	<i>De aanbieder maakt gebruik van absoluut normeren.</i>	<i>n.v.t.</i>
P.V.5	Als de normeringssteekproef afwijkt van de kalibratiesteekproef, zijn de normgroepen representatief?	<i>De aanbieder maakt gebruik van absoluut normeren.</i>	<i>n.v.t.</i>
P.V.6	Zijn de normen correct bepaald?	<i>De aanbieder maakt gebruik van absoluut normeren.</i>	<i>n.v.t.</i>

### 3.3.3 Betrouwbaarheid

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
P.VI.1	Zijn of worden de betrouwbaarheidsgegevens van de metingen correct berekend?	<p><i>De globale betrouwbaarheid is weergegeven in Tabel 6.1 van de verantwoording en is voor alle toetsen &gt; 0.8. De globale betrouwbaarheid wordt berekend met Lexter op basis van simulaties. Ook heeft de aanbieder de cronbach's alpha aangegeven voor alle booklets die ook voor alle booklets &gt; 0.7 is.</i></p> <p><i>Voor de lokale betrouwbaarheid wordt in de verantwoording in Tabel 6.2 (p.23) van de verantwoording de Fisher informatie weergegeven op de cesuurpunten. De lokale betrouwbaarheid is voor alle</i></p>	<i>Ja</i>

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<i>cesuurpunten boven de 0.7 als voldoende wordt beschouwd en is ook met Lexter berekend.</i>	
P.VI.2	Zijn de betrouwbaarheidsgegevens voldoende gezien de conclusies en eventuele beslissingen die met het instrument genomen worden?	<i>De betrouwbaarheidsgegevens zijn voldoende, gezien de conclusies en beslissingen die met het instrument genomen worden. De globale betrouwbaarheid is ten minste 0.7 en daarmee in orde.</i>  <i>Voor de lokale betrouwbaarheid worden classificatiefouten weergegeven in Tabel 6.2 (p.23) van de verantwoording. Deze zijn onder de 20% en dus acceptabel gezien het low-stakes karakter van de test (zie ook P.VI.3). Ook de lokale betrouwbaarheden zijn boven de 0.7.</i>	Ja
P.VI.3	Is er een indicatie gegeven van het percentage misclassificaties van de verschillende categorieën van het LVS-instrument van het type (III) of (IV)?	<i>Er is een indicatie gegeven van het percentage misclassificaties. De classificatiefouten zijn weergegeven in Tabel 6.2 (p.23) van de verantwoording. Deze zijn alle onder de 20%, een acceptabel percentage misclassificaties.</i>	Ja

### 3.3.4 Constructvaliditeit

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
P.VII.1	Is aangetoond dat er sprake is van unidimensionaliteit?	<i>In § 7.1 (p. 25) van de verantwoording wordt een procedure besproken om unidimensionaliteit te toetsen. De aanbieder geeft aan dat er geen factor analyse mogelijk is, gezien de herziene IEP items bevat uit verschillende boekjes waardoor een groot aantal missing values ontstaan in de data. De aanbieder heeft na het hoor- en wederhoorgesprek aanvullende informatie aangeleverd. Op basis van correlaties heeft de aanbieder de samenhang tussen werkwoordspelling en niet-werkwoordspelling aangegeven. De correlaties zijn boven de 0.5 voor &lt;1F-1F en boven de 0.7 voor &lt;1F-1F-2F en 1F-2F toetsen. De aanbieder geeft aan dat de relatief lage</i>	Ja

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<p><i>correlaties voor mogelijk komt door het geringe aantal items voor werkwoordspelling (4) in deze toetsen. De correlaties op de andere drie toetsen tonen redelijk sterke verbanden tussen de domeinen werkwoordspelling en niet-werkwoordspelling. Deze correlaties tussen de domeinen van Taalverzorging zijn ook hoger dan de correlaties met toetsen Taalverzorging en andere vaardigheden (zie Tabel 7.3a in de verantwoording). Dit maakt unidimensionaliteit aannemelijk; het is aannemelijk dat de domeinen werkwoordspelling en niet-werkwoordspelling dezelfde onderliggende vaardigheid meten. Van Taalverzorging is bekend dat correlaties tussen domeinen lager zijn dan voor andere onderwerpen. De toetsen van IEP Taalverzorging meten Taalverzorging conform het Referentiekader dat gebaseerd is op zowel inhoudelijke differentiatie als de samenhang van begrippen en methoden (Meijerink et al., 2009). Het beoordelingsteam volgt de redenering van de aanbieder dat om deze reden hogere interne correlaties niet te verwachten zijn en beoordeelt deze kwaliteitseis op basis van de aanvullende informatie als voldoende.</i></p>	
P.VII.2	Is aangetoond dat de itemkwaliteit op orde is?	<p><i>Er is aangetoond dat de itemkwaliteit op orde is. In § 5.1 (p. 17) van de verantwoording wordt besproken wat de selectiecriteria zijn voor de items. Deze criteria nemen zowel de moeilijkheid (in de vorm van proportie correct) en discriminerend vermogen (in de vorm van de item-test correlaties) mee.</i></p> <p><i>De aanbieder geeft aan dat het grote merendeel van de items voldoet aan deze criteria. In sommige gevallen is een item dat niet aan de</i></p>	Ja

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<p><i>criteria op p.17 voldoet en tóch opgenomen in de toets ten behoeve van de inhoudelijk dekking.</i></p> <p><i>De aanbieder verwijst naar Bijlage 6 voor de itemstatistieken. Deze hebben voor alle tests een acceptabele spreiding in P-waarden, en voldoende hoge item-test correlaties (&gt;.20).</i></p>	
P.VII.3	Is er onderzoek uitgevoerd naar de convergente en divergente validiteit?	<p><i>Er is onderzoek uitgevoerd naar convergente en divergente item-validiteit. In § 7.2 (p.26) van de verantwoording wordt het onderzoek naar de convergente en divergente validiteit besproken. Het aantonen van de validiteit is -zoals ook al opgemerkt door de auteurs- geen hoofdzaak aangezien dit een herziene test betreft én de linking in orde is (zie P.V.1).</i></p> <p><i>In Tabel 7.4 is te zien dat de twee verschillende versies van dezelfde IEP LVS toets taalverzorging correlaties rond de 0.70 hebben met elkaar (convergente validiteit). Dit suggereert een parallele test betrouwbaarheid van 0.7, wat acceptabel is, gegeven het doel van het IEP LVS. Deze correlatie is hoger dan correlaties met twee toetsen van verschillende vaardigheden binnen hetzelfde leerjaar met correlaties onder de 0.62 (divergente validiteit).</i></p>	Ja
P.VII.4	Is aangetoond dat er geen sprake is van item bias?	<p><i>Naast de DIF-analyse tussen boekjes (eis P.IV.2), heeft de aanbieder een DIF-analyse uitgevoerd voor de achtergrondvariabele schoolweging (zie § 7.2, p.26 van de verantwoording). De schoolwegingen zijn ingedeeld in drie groepen: groep1 (schoolweging 20-26,99), groep2 (27-32,99) en groep3 (33-40). Bij deze DIF-analyses tussen groepen is de Lord's methode voor 1PL-model toegepast en dit is berekend in de R package difR (Magis, Béland, Tuerlinckx &amp; De Boeck, 2010). Voor de achtergrondvariabele schoolweging zijn slechts 3 items gevonden waar een significant DIF-effect in meer dan 33% van de vergelijkingen is geconstateerd. Deze items zijn door</i></p>	Ja

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<i>inhoudskundigen gecontroleerd. Er is geen inhoudelijke reden gevonden voor de betreffende items om een bias op basis van schoolweging aannemelijk te maken. De aanbieder stelt dat de gevonden effecten veroorzaakt kunnen zijn door de relatief kleine groeps grootte van een van de deelnemende scholen en niet door een bias. Deze items zijn daarom opgenomen in de herziene toetsen van de IEP LVS toetsen Taalverzorging.</i>	
P.VII.5	Is onderzoek uitgevoerd naar de prestaties van relevante subgroepen?	<i>De aanbieder heeft onderzoek uitgevoerd naar de prestaties van verschillende subgroepen (p. 30/31 van de verantwoording). De gemiddelden en standaarddeviaties staan in Bijlage 9. Er zijn verschillen gevonden tussen subgroepen, maar de effectgroottes waren allemaal &lt;0.05, hetgeen voldoende is.</i>	Ja

### 3.3.5 Volgaspect

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
P.VIII.1	Is er een voldoende empirische onderbouwing van de schaal waarop de groei van een leerling wordt uitgedrukt? Wordt groei op een adequate manier gemeten?	<i>Er is een voldoende empirische onderbouwing van de schaal waarop de groei is uitgedrukt en de groei wordt op een adequate manier gemeten. De schaal is zeer goed onderbouwd in § 8.1 (zie p32) van de verantwoording: 1) de schaal is gebaseerd op een IRT linking met alle IEP LVS toetsen. 2) in deze gelinkte schaal zijn de cesuurpunten van de expertgroep Toetsen PO gebruikt (1F, 2F) 3) de schaal is getransformeerd naar de ontwikkelscore schaal (Deze is bekend onder de leerkrachten en leerlingen).</i>	Ja
P.VIII.2	Wordt de betrouwbaarheid van de groei op die schaal adequaat weergegeven?	<i>De betrouwbaarheid van de groei van de schaal was volgens het beoordelingsteam in eerste instantie niet toereikend besproken. De aanbieder heeft hier aanvullende informatie aangeleverd.</i>	Ja

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
		<i>De ontwikkelscoreschaal die de aanbieder gebruikt om groei uit te drukken is een lineaire transformatie van de thetaschaal. Alle toetsen van een onderdeel zijn op dezelfde thetaschaal gezet, en de ontwikkelscoreschaal is doorlopend voor al deze toetsen. Voor ieder resultaat op een toets geldt dat alléén de gemeten vaardigheden met een lokale betrouwbaarheid &gt;0.70 een ontwikkelscore krijgen (Bijlage 10 en paragraaf 8.1). Anders wordt de leerkracht geadviseerd een leerling een toets van een hoger of lager niveau voor te leggen om een betrouwbare meting te doen.</i>	
P.VIII.3	Worden er gegevens verstrekt over hoe groei geïnterpreteerd dient te worden?	<i>In paragraaf 8.2 (p. 34) van de verantwoording wordt besproken hoe de gemiddelde landelijke groeifactor wordt bepaald. Deze kan worden gebruikt als een referentie voor het interpreteren van de groei van een leerling. Verder kunnen de cesuurpunten 1F en 2F gebruikt worden bij het interpreteren van de groei.</i>	Ja

## 4. Organisatorische aspecten

### 4.1 Afname

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
B.I.1	Heeft de aanbieder de functies en verantwoordelijkheden van de functionarissen die betrokken zijn bij de inhoud en de beveiliging van het LVS-instrument volledig en juist beschreven?	<i>De aanbieder is ISO 27001 gecertificeerd met een geldigheid tot 1-11-2025. De aanbieder is ISO-27001 gecertificeerd. Deze kwaliteitseis is door de certificering voldoende verantwoord.</i>	Ja
B.I.2	Hebben de functionarissen van de aanbieder die betrokken zijn bij de inhoud en de beveiliging van het LVS-instrument aantoonbaar een geheimhoudingsverklaring ondertekend?	<i>De aanbieder is ISO-27001 gecertificeerd. Deze kwaliteitseis is door de certificering voldoende verantwoord.</i>	Ja

Code	Vragen	Toelichting	Antwoord
B.I.3	Waarborgt de aanbieder op gedegen en complete wijze de privacy van de leerkracht, (jonge) leerling en ouder conform de Algemene Verordening Gegevensbescherming)?	<i>De aanbieder is ISO-27001 gecertificeerd. Deze kwaliteitseis is door de certificering voldoende verantwoord.</i>	<i>Ja</i>
B.I.4	Hanteert de aanbieder op gedegen en complete wijze incidentmanagement inclusief een protocol datalekken, zoals voorgeschreven door de Autoriteit Persoonsgegevens?	<i>De aanbieder is ISO-27001 gecertificeerd. Deze kwaliteitseis is door de certificering voldoende verantwoord.</i>	<i>Ja</i>
B.I.5	Bevat de handleiding voor de schoolleider en leerkracht op gedegen en complete wijze informatie over de wijze waarop het instrument en de ermee verzamelde informatie op een veilige wijze gebruikt en opgeslagen dient te worden?	<i>De aanbieder is ISO-27001 gecertificeerd. Deze kwaliteitseis is door de certificering voldoende verantwoord.</i>	<i>Ja</i>
B.I.6	Controleert de aanbieder regelmatig het internet en andere media op het bekend raken van (delen) van de inhoud van het LVS-instrument of andere niet-openbare informatie over het LVS-instrument?	<i>De aanbieder is ISO-27001 gecertificeerd. Deze kwaliteitseis is door de certificering voldoende verantwoord.</i>	<i>Ja</i>



## DEFINITIEF ADVIES 'IEP LVS TOETSEN TAALVERZORGING 6-8'

**Bureau van het CvTE**

Muntstraat 7  
3512 ET Utrecht  
Postbus 315  
3500 AH Utrecht  
Nederland  
www.cvte.nl

**Datum**

6 februari 2024

**Onze referentie**

CvTE; 24.00425

Omschrijving Een onderzoek van de adviescommissie toetsen po naar de zorgvuldigheid waarmee het advies van Stichting Cito tot stand is gekomen inzake de aanvraag tot vaststelling van het leerlingvolgsysteem 'IEP LVS toetsen Taalverzorging 6-8' van Bureau ICE.

Bijlagen Advies Stichting Cito

### 1 AANVRAAG

Op 23 oktober 2023 heeft het College voor Toetsen en Examen (CvTE) een aanvraag voor de tussentijdse check van het leerlingvolgsysteem 'IEP LVS toetsen Taalverzorging 6-8' van Bureau ICE ontvangen en in behandeling genomen.

### 2 BEOORDELING

Bij de beoordeling van het leerlingvolgsysteem beoordeelt het CvTE of de toets voldoet aan de wettelijke vereisten, zoals omschreven in de Regeling beoordelingskader voor de toetsen behorende tot leerling- en onderwijsvolgsystemen PO. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen de onderwijskundige en organisatorische aspecten en de psychometrische aspecten van de toets. Het CvTE maakt voor het erkennen en vaststellen van een leerlingvolgsysteem gebruik van de adviseurs van Stichting Cito. Stichting Cito past voor zijn advies de Regeling beoordelingskader voor de toetsen behorende tot leerling- en onderwijsvolgsystemen PO toe. De adviescommissie toetsen po heeft onderzocht of stichting Cito op zorgvuldige wijze het beoordelingskader heeft toegepast en tot haar advies is gekomen.

#### 2.1 ONDERWIJSKUNDIGE ASPECTEN

Het advies van Stichting Cito is voor dit onderdeel zorgvuldig tot stand gekomen en de adviescommissie toetsen po neemt het advies op dit punt over.

#### 2.2 ORGANISATORISCHE ASPECTEN

Het advies van Stichting Cito is voor dit onderdeel zorgvuldig tot stand gekomen en de adviescommissie toetsen po neemt het advies op dit punt over.



### 2.3 PSYCHOMETRISCHE ASPECTEN

De adviescommissie toetsen po is van oordeel dat het advies van Stichting Cito zorgvuldig tot stand is gekomen en adviseert het college het advies op dit punt over te nemen.

De adviescommissie toetsen po verzoekt het college **expliciet** om helderheid te verschaffen over de interpretatie van de punten P.V.4, P.V.5 en P.V.6 uit het beoordelingskader.

### 3 OORDEEL

De adviescommissie toetsen po heeft geen aanwijzingen om aan te nemen dat het advies niet zorgvuldig tot stand is gekomen en adviseert het CvTE met inachtneming van de hierboven genoemde psychometrische punten die nadere helderheid behoeven, om het advies over te nemen.

Namens de adviescommissie toetsen po,

voorzitter